**Топ 8 отмазок тестировщика:**

Выходит такой свеженький багоборец с курсов, проходит все круги ада на собеседованиях, попадает на первое место работы. Учится тестировать, смотрят на продукт пользовательскими глазами, составляют отчеты и заставляют разрабов вджобывать над улучшением ПО и устранять ошибки. А потом что-то идет не так и — привет, отмазки.

**«Так было в дизайне»**

Обычно речь идет о Minor или Trivial багах: некритичные «жуки», которые работу программы сильно не нарушают, дизайн не ломают. Неприятно, но пережить можно.

С другой стороны, такую отмазку ведь легко проверить. И кто теперь тут идиоты?

**«В дизайне этого не было»**

Плохой перевод «Я не продумал тестовое покрытие так, чтобы охватить продукт наиболее полно». И да, про отмазки, которые легко проверить: мы как раз недавно обсуждали.

**«Я думал, что так и должно работать»**

Умозрительно представлять сферических коней в вакууме, там же ставить галочку Done и идти дальше, вообще-то, не совсем задача тестировщика. Подумать, что пользователь ждет и проверить ручками — это уже ближе к QA.

В общем, такой себе вариант «Пропустил, каюсь».

**«Мне сказали, что так и должно работать»**

Пламенные заверения бедного котика, которому всучили невнятное ТЗ и отправили в поля? Тю, вы только что распилась в своей некомпетентности, оно же отсутствии здравого смысла и пользовательского опыта.

**«Я этот баг видел, не успел просто оформить»**

Ну хорошо, хоть мемасики новые заценил и пару чашек кофе хлопнул. А то упахался совсем, бедолага.

Есть вероятность, что пар-тройка таких «неуспеваний» — и над тайм-менеджментом придется работать, не отвлекаясь на офисную рутину. Потому что успеть оформить ошибку это, допустим, дохера тяжко неподъемно и лучше в другой фазе Луны, но черкануть для себя что-то можно? Если, конечно, было что черкать.

**«Эту фичу тестировал не я»**

Допустим, это правда. Парадокс в том, что от этого она не перестает быть тупой\_отмазкой.

Ну например, какого хера вы даете тестировать фичи кодерам, которые их же и писали? Для Васи код Васи идеален по умолчанию — это же код Васи! А денежку за то, чтобы все поломать к хуям, чтобы сделать лучше, получаете вы.

Попытка перевести стрелки за плохую проверку показывает вас как пиздабола и ябеду. Не надо так.

**«У меня это не воспроизводилось»**

Не иначе заговор. После таких громких заявлений остается только внимательно осмотреть рабочее место на предмет иголок, соли и других оккультных принадлежностей, спрятать кружку в стол от греха подальше и взломать почту тимлида: там наверняка пруфы из разряда личной неприязни и магического превращения кода в тот момент, пока вы отвернулись.

**«Я это проверял, все идеально работало, видимо само поломалось»**

Кажется, так может сказать только человек, который трепетно любит унижения и нарывается получить по щам. С другой стороны, это характеризует оптимиста: само поломалось — само и починится! Правда, в сей светлый момент автор послания, вероятно, будет занят сбором вещей и прощанием с коллегами.

***Если серьезно***

В сфере QA бывает всякое: и банальная нехватка времени (на полное тестирование перед релизом после доработки), нехватка информации о продукте, странные требования заказчика, сложные коммуникации в команде… И есть человеческий фактор: так себе квалификация или атрофированное чувство личной ответственности за результат.

Так вот помните, что каждый раз, когда вместо выполнения своих обязанностей или простого принятия факта того, что вы наебнулись, с последующим же исправлением косяков, вы судорожно перебираете отмазки — это выглядит так же по-взрослому и красиво, как эксгибиционист в автобусе. И чувства вызывает соответствующие.

Мораль. Не проебывайтесь, а если уж случилось — найдите силы признаться честно, и предложить варианты исправления ситуации, и сделать. Аминь.